Начну с того, что многие считают, что «прогресса нравственности» не существует, в отличие от технического прогресса. Так же, можно услышать, что раньше люди были «добрее» и «чище». Но ответ на этот вопрос целиком зависит от определения понятия «нравственность». Если под этим словом понимать жесткое следование абсолютно всем библейским заповедям или нормам шариата, то, конечно, о прогрессе не может быть и речи. Но если нравственность – это отказ человека от насилия, терпимость к окружающим, гуманное отношение между людьми, то, несомненно, прогресс имеет место.

Судя по показаниям исследований, по ходу человеческой истории уровень насилия сокращался. Отличием человека от животных является то, что с ростом плотности населения число людей, умерших насильственной смертью, уменьшалось. В животном мире рост популяции приводит к росту агрессии, внутривидовой конкуренции и, соответственно, увеличению смертности. В человеческом обществе именно прогресс нравственности позволяет достичь противоположных результатов.

Наибольший уровень насилия отмечается в первобытном обществе. Это связано с тем, что первобытный уровень общественных отношений не требует гуманистической нравственности. Для выживания стаи гуманизм не нужен, он необходим для успешного функционирования более крупных обществ.

Потому, со становлением государств, «больших обществ», уровень насилия внутри общества снижался. Однако, уровень насилия во время военных действий, коих было не мало, остался довольно высоким. Конфликты шли практически непрерывно, а количество убитых врагов было мерилом успеха. Геноцид был так же не малораспространенным явлением.

Но примерно в середине первого тысячелетия до нашей эры были созданы крупнейшие религиозные и философские учения. В связи с этим изменились цели и методы ведения войны: количество жертв отныне не являлось предметом похвальбы, а насилие и террор начали уступать место политическим методам.

Во времена средневековых завоеваний ассимиляция и уничтожение покоренных народов проходили достаточно долго не в силу высокой нравственности и сдержанности завоевателей, а лишь потому, что в их распоряжении не было современных технологий уничтожения.

В последние столетия уровень насилия постепенно снижается, и лишь рост убойной силы оружия и улучшение технологии уничтожения не позволил сделать это снижение обвально быстрым. То, что еще несколько столетий назад называлось нормальным и допустимым, сегодня воспринимается крайне негативно. Например, пытки, вплоть до девятнадцатого века, были официально признанным методом допроса в большинстве стран, а сейчас это совершенно аморально и неприемлемо. Публичные казни сейчас воспринимаются как варварство, хотя в начале того же века были распространены во всей Европе. Также можно обнаружить парадокс: с ростом убойной силы оружия и плотности проживания людей, процент жертв военных действий от общей численности населения не возрастал. Он, скорее, медленно и неустойчиво сокращался.

Это касается и жертв бытового насилия. Хорошо известное обстоятельство было вытеснено из памяти: телесные наказания дома, а затем и в школе служили основным воспитательным средством на протяжении столетий. Только в середине двадцатого века сформировался «помогающий» стиль обучения и воспитания детей.

Впервые в истории правители осознанно отказались от применения многих видов оружия, причем наиболее мощного и эффективного с военной точки зрения. Например, руководители гитлеровской Германии не решились применить химическое оружие даже перед лицом собственной гибели; ядерное, химическое, бактериологическое оружие почти не применяется в течение десятилетий. Впервые в истории разработчики занялись созданием «нелетального оружия».

Все эти примеры свидетельствуют о нарастающей гуманизации, особенно за последние 40 лет. Именно поэтому преступления фашистов и сталинского режима воспринимаются нами с таким ужасом. Гуманизация и сокращение насилия естественным образом влияют на рост свободы человека и сокращают число моральных правил, регламентирующих его поведение. Мы все ближе подходим к реальному воплощению принципа «разрешено все, что не ущемляет интересы других».

Но если все так хорошо, то почему же мы наблюдаем повсеместные разговоры о «падении нравов», «распространении насилия», «наступлении на свободу слова», «нашем жестоком веке» и т.п.?

Следует отметить, что жалобы на «моральное разложение» были во все времена, что уже само по себе делает данный тезис сомнительным. Одна из причин этого заключается в балансе восприятия действительности и ожиданий. Собственная эпоха видится нам необычайно жестокой прежде всего потому, что не отвечает опережающему росту ожиданий. Т.е. сейчас «плохо» не потому, что стало реально хуже, а потому что наши притязания и моральные нормы выросли.

Еще одна причина «падения нравов» состоит в том, что происходит ослабление коллективных связей. Другими словами, современный человек в меньшей степени готов жертвовать собой ради благополучия родственников или соседей, но с гораздо большей готовностью экономически помогает людям, которых он никогда не видел.

Прошлые эпохи были временем страдания: гораздо больше было физической боли, мук голода и т.п. За последние столетия срок жизни значительно увеличился, молодость длится намного дольше; благодаря достижениям медицины гораздо меньше стало физической боли.

На основе фактов, представленных выше, я с уверенностью могу сказать, что нравственный прогресс жизненно необходим миру, ведь без него, общество, деградируя, придет в упадок и погрязнет в бесконечных конфликтах, схожих с первобытными распрями между людьми.